

**ZÁRÓJELENTÉS**  
**a**  
**Hajdúszoboszló, Multifunkciós Rendezvénycsarnok építészeti ötletpályázatáról**



2020.

---

## ZÁRÓJELENTÉS

a

### **HAJDÚSZOBOSZLÓ, MULTIFUNKCIÓS RENDEZVÉNYCSARNOK ÉPÍTÉSZETI ÖTLETPÁLYÁZATÁRÓL**

#### **1. Az ötletpályázat címe:**

**Hajdúszoboszló, Multifunkciós Rendezvénycsarnok építészeti ötletpályázata.**

#### **2. Az ötletpályázat tárgya:**

Hajdúszoboszlón, a Szép Ernő utcai volt kollégium és nyári napközis tábor, vagy a jelenlegi műfüves labdarúgópálya területén egy multifunkciós rendezvénycsarnok építészeti tervezése és környezetének rendezése.

#### **3. Az ötletpályázat célja:**

A kiíró által megfogalmazott tervezési programnak megfelelően a város számára szükséges sport, kulturális és gazdasági funkciók kiszolgálására alkalmas épület jöjjön létre. Helyet kell, hogy adjon a városi sportéletnek, ill. különböző sportversenyek rendezésére szolgáljon. Ezen kívül legyen alkalmas kulturális rendezvények, koncertek, szalagtűzők, kiállítások stb. lebonyolítására. Mindezt magas szintű építészeti megfogalmazással és környezetrendezéssel tegye. A kiírásban megfogalmazott tervezési program megvalósítására pályázati formában keresi kiíró a legjobb tervmegoldásokat.

#### **4. Az ötletpályázat jellege, formája:**

- |  |                            |
|--|----------------------------|
| a) Az ötletpályázati eljárás fajtája   | : ÉPÍTÉSZETI ÖTLETPÁLYÁZAT |
| b) Az ötletpályázati eljárás modellje  | : NYÍLT ELJÁRÁS            |
| c) Az ötletpályázat  | : TITKOS                   |
| d) Az ötletpályázat lebonyolítása a  | :                          |
| - a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.),                      |                            |
| - 310/2015.(X.28.) Korm. rendelet a tervpályázati eljárásokról (a továbbiakban: Korm. rendelet), |                            |
| - valamint a jelen tervpályázati kiírás előírásai szerint történik.                              |                            |

#### **5. Az ötletpályázat lebonyolítója**

MÉK Nonprofit Kft  
1088 Budapest, Ötpacsirta utca 2.

#### **6. Az ötletpályázat kiírás szerinti előírások betartása:**

Az előírások maradéktalan betartásáról a Bírálóbizottság és a Lebonyolító gondoskodott.

#### **7. Az ötletpályázat időtáblázata:**

Az ötletpályázat meghirdetése, a dokumentáció elérésének kezdete 2020. július 31.(péntek)

Helyszíni szemle időpontja 2020. augusztus 10. (kedd)

Kérdések feltevésének határideje	2020. augusztus 14. (szombat)
Kérdésekre adott válaszok határideje	2020. augusztus 19. (csütörtök)
<b>Pályaművek benyújtásának határideje</b>	<b>2020. október 19. (péntek) 23.59 óra</b>

A tervpályázat eredményének kihirdetése,  
**2020. november 5. (csütörtök) 14.00 óra**  
a díjak átadása  
**Hajdúszoboszló, Kovács Máté Művelődési Központ és Könyvtár, Hajdúszoboszló, Szilfákalja 2.**

**az Ötletpályázat nyilvános bemutatása** **2020. november 5.**  
(A nyilvános bemutató a kritikus egészségügyi helyzet miatt elmaradt.)

Díjazásban nem részesült pályaművek visszaadása legkésőbb 2020. december 10.

#### **8. A Bírálóbizottság összetétele:**

##### **Elnök**

Czeglédi Gyula polgármester Hajdúszoboszló Város Önkormányzata

##### **Társelnök:**

Viszlai József építész Magyar Építész Kamara

##### **Tagok**

Eltér István építész Magyar Építész Kamara

Pecsenye Béla építész HBM Építész Kamara

Zsemberi István építész településtervező

Tokai Kiss Gábor építész Hajdúszoboszló Város Önkormányzata

##### **Szakértők**

##### Hajdúszoboszló Város Önkormányzata részéről:

dr. Sléder Tamás aljegyző, jogi szakértés

Szilágyiné Pál Gyöngyi városfejlesztési irodavezető helyettes

Varga Imre humán közszolgáltatási irodavezető helyettes

#### **9. A lebonyolítás rövid ismertetése, a pályaművek száma és állapota:**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 2020. július 31-én nyílt, titkos ötletpályázatot hirdetett. Megbízta a MÉK Nonprofit Kft-t a tervpályázat teljes lebonyolításával.

Az ötletpályázatot több fórum is megjelentette (MÉK honlap, MÉK Hírlevél, Építészforum, Facebook). A MÉK honlapján lévő hirdetményt és kiírást több mint 2000 -en tekintették meg. A MÉK Hírlevelét közel 3.500 építész, és szakmabeli e-mail címére továbbították.

A pályázat résztvevőinek kötelező regisztrációt kellett elvégezni, amelyet 68-an tettek meg.

A meghirdetést követően helyszíni szemlét tartott a kiíró a lebonyolító részvételével, ahol a kiíró képviselője ismertette a helyszín adottságait, és a résztvevőkkel közösen bejárta a helyszínt.

A pályázattal kapcsolatos kérdéseket a kiíró és a lebonyolító közösen, hiánytalanul megválaszolta. Az így összegyűjtött kérdések közül, a 7. sorszám alatt olvasható kérdés az alábbi volt:

- ✚ „Az augusztusi szabadságolások, valamint a tervezési program bonyolultsága indokolja a határidő eltolását. Lehetséges a kiírás 7 oldalán feltüntetett határidőt módosítani?”
- ✚ A Bírálóbizottság (továbbiakban: BB) úgy döntött, hogy a kérdés felvetése jogos. A válságos egészségügyi helyzet, valamint a szabadságolások miatt, a beadási határidőt 2020.október 19 –e, 23.59 percre módosította.  
A módosítás megjelentette mindazon fórumokon, ahol az eredeti kiírás megjelent, és erről a regisztráltakat külön is tájékoztatta.

A lebonyolító 2020. október 25-én 10.00 órára, a Bírálóbizottság első plenáris ülésére leszállította a megadott határidőre szabályosan beérkezett pályaműveket, szám szerint 27 darabot.

A BB megállapította, hogy a pályaművek sértetlenül és szabályosan, határidőre érkeztek. Egyik pályamű sem sértette meg a titkosság szabályait.

A pályaművek felbontása után a BB egyhangú szavazással megállapította, hogy a pályaművek nem sértik a titkosságot, eleget tesznek az alaki és formai követelményeknek.

A Bírálóbizottság minden pályaművet és minden beadott munkarészt konzignációs jellel (1-27-ig tartó számozással) és három BB tag szignálásával látott el. Egyhangú szavazással megállapította, hogy a pályaművek részletes bírálatra bocsáthatók.

A Bírálóbizottság társelnöke által előterjesztett munkatervet, a BB a bizottság működési rendjét, és határidőket egyhangúan elfogadta.

A pályaművek egyedi bírálatát, a Kiíró hivatalos helységében:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata  
4200. Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.  
– Pávai Ferenc és Bocskai István termeiben –

(„A” épület első emelet) 2020. október 25 -én 10.00 – 17.00 óráig, majd október 26 -án 10.00 – 18.00 óráig, majd 2020. október 27 -én 10.00 – 17.00 óráig tartotta.

A lezárt borítékokat, a borítékbontás ideig, Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának pánccsaszekrényében elzárva tartották.

#### **10. A Bírálóbizottság munkája:**

A Bírálóbizottság a vonatkozó jogszabályok, a társelnök által előterjesztett és a tagok által jóváhagyott munkaterv szerint, valamennyi benyújtott pályamű részletes bírálatával, a bírálati szempontok alapján végezte munkáját 2020. október 25-27. között, három plenáris ülésen. Az ülések között a BB tagjai és szakértői, részben egyedi, részben közös egyeztetésen alapuló bírálatot folytattak.

A Bírálóbizottság munkája, nem volt nyilvános.

#### **11. A pályaművek értékelési szempontjai:**

- ✚ telepítés, környezetbe illesztés
- ✚ közlekedési kapcsolatok, területhasználat
- ✚ építészeti megjelenés, érték, minőség
- ✚ funkcionális kialakítás
- ✚ technikai megoldások

✚ megvalósíthatóság, fenntarthatóság

A Bírálóbizottság a pályaművek sorrendjének megállapítása során a fenti szempontokat összességében érvényesítette, de fenntartotta magának a jogot, hogy a bírálati eljárás során új aspektusokat is beemeljen a bírálati szempontok közé.

## **12. Összefoglaló értékelése és ajánlás:**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának eredeti szándéka az volt, hogy adott területre, konkrét létesítményre írjon ki pályázatot. Később ezt az elképzelését mérlegelve, az Önkormányzat mégis az ötletpályázat mellett döntött. Egy ötletpályázat sokkal összetettebb, több lehetőséget magában rejtő, több kapcsolódási kérdést felszínre hozó alternatíva.

A legtöbb pályamű a tömbbelsőben, a zöldterület közepén akarja elhelyezni magát a létesítményt. Itt voltak olyan pályaművek, amelyben bontás nélkül, egy egységet létrehozva, az eredeti kiírás szerinti helyre tették az épületet, de voltak olyan pályaművek, amelyben bontással érték el ugyanezt a célt.

Volt olyan pályamű, amelyben mintegy ipari jelleggel, a gazdasági épületek folytatásaként jelent meg az épület, elvágvá a mögötte – előtte lévő zöldterületet. Volt olyan pályamű, amely keresztben átkötötte K-NY –i irányban a Rendezési Terv szerinti utat, de volt olyan pályamű is, amelyben ez az út megszakításra került, mert a pályázó fontosnak tartotta a zöldterület egységét.

Érkeztek olyan pályaművek is, amelyekben a településképi elvárásokat előtérbe helyezve, a Debreceni útnál kibontásra kerültek a meglévő gazdasági épületek. Ezen pályaművek, az épületek bontása, és az ezt megelőző kisajátítási eljárás miatt, jelentős terhet rónak az Önkormányzatra, így kevésbé tudják visszaigazolni a kiíró szándékát, bármilyen nagyszabású, vagy igényesen kidolgozott pályaművekről legyen is szó.

Értéket jelentett az, ahol úgy tudták elhelyezni a belsőben az épületet, hogy a meglévő épületegyüttest figyelembe vették, vagy az építményt jól illesztették a környezetébe, jó belső kapcsolatot hoztak létre. Külön értékelte a Bírálóbizottság, ahol az autóbusz végállomástól a belső zöldterületen keresztül fűzték fel az összes funkciót.

Azon pályázók befogadóan kerültek megítélésre, akik az eredeti területen kívül próbálták elhelyezni az építményt, a Debreceni út felől, és úgy nyitották meg a területet, hogy az nem járt jelentős bontással. Megtalálták ugyanis azt a helyszínt, ahol úgy lehet elhelyezni az épületet, hogy a meglévő épület együtteshez komponálják hozzá az új létesítményt. Ők is új gondolatot hoztak.

Összességében elmondható, hogy különböző léptékű pályaművek jelentek meg. Voltak jól megkomponált, nagyon sok munkával, és sok előnnyel készített tervek. De voltak olyan pályaművek is, amelyek nagyméretűek, vagy jelentős bontásigényűek, ezeket a pályázatokat az Önkormányzat nem tudja hasznosítani. Olyan pályázat is volt, amely nem vette figyelembe a valódi környezetet, hanem maga a pályamű teremtett jelenlétével egy új környezetet.

Ezek a pályaművek bármilyen nagy munkával is készültek, nem kerültek díjazásra.

Ha a közlekedési, parkolási szempontokat vizsgálunk, azon pályaművek, amelyekben Északi irányban, a Tessedik Sámuel utca felőli megközelíthetőséget kiemelték, mindenképp pozitív gondolatokat fogalmaztak meg, hiszen nem a meglévő zöldfelület rovására irányították a gépkocsi forgalmat.

Az Önkormányzatnak célszerű olyan későbbi megoldásokban gondolkodnia, amelyben a pályaművek a város központjához, a Hungarospa főbejáratához viszonylag közel helyezik el az építményt, de a főút felől is megjelenítik, és a teljes zöldfelületet egységben kezelik.

A 27 pályaműben nagyon sokféle megoldás jelent meg. A legfontosabb szempont mégis az, hogy a camping, a sportolási lehetőségek, a körülöttük lévő ligetes terület maradjon meg egységes városi zöld parknak, ez városszerkezetileg alapvető fontosságú.

A város elkövetkezendő éveinek legnagyobb beruházása lesz az építmény, amely egyaránt szolgálja majd a sport, a kultúra, a rendezvények színes kavalkádját. Bármely helyszín mellett dönt később a város, a kert ill. a tájépítést ennek a döntésének megfelelően kell majd később kialakítania.

A bírálat során, ahol a multifunkcionális használatot a pályamű tükrözi, mint a város legnagyobb középületének arcukat, az előnybe részesült.

### **13. Díjazás:**

A Bírálóbizottság egyhangúan az alábbi döntést hozta:

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az ötletpályázat eredményes és sikeres volt, de egyetlen pályamű sem volt olyan, amely minden részletében a tovább tervezés alapját képezhetné. Ezért egyhangúan úgy döntött, hogy a bruttó 10,0 MFt- os teljes díjkeretből, rangsorolás nélkül, három pályaművet összesen bruttó 6,0 MFt, azaz pályaművenként bruttó 2 MFt díjazásban részesít, majd rangsorolás nélkül további nyolc pályaművet összesen bruttó 4,0 MFt azaz pályaművenként bruttó 500.000 Ft díjazásban részesít, az alábbiak szerint:

#### **Rangsorolás nélküli bruttó 2.000.000 Ft díjazásban részesül az 1. sorszámmal ellátott pályamű:**

Szerzője: Építészkohó Kft  
Építész tervező: Tarnóczy Tamás Attila

#### **Rangsorolás nélküli bruttó 2.000.000 Ft díjazásban részesül a 7. sorszámmal ellátott pályamű:**

Szerzője: Wéber Építésziroda Kft.  
Építész tervezők: Wéber József, Halász András, Jármái Zolt Lőrinc, Muszka Ágnes,

#### **Rangsorolás nélküli bruttó 2.000.000 Ft díjazásban részesül a 27. sorszámmal ellátott pályamű:**

Építész tervezők: Juhász – Nagy Balázs, Zsíros Renáta

#### **Rangsorolás nélküli bruttó 500.000 Ft díjazásban részesül a 9 sorszámmal ellátott pályamű:**

Építész tervezők: Future Plans Hungary Kft.  
Építész: Mondvai Márton, Molnár Márta, Sóti Máté, Mozer Design Studio Kft.  
Építész, belső építész: Balogh Bence, Sztankovics Andrea,  
Bollinger + Grohmann Engineers Kft.  
Tartószerkezet: Böhm Csaba, Boronkay Gábor, Future Plans Hungary Kft.  
Épületgépészet: Horváth Péter, Mozer Design Studio Kft.  
Fenntarthatóság,  
környezetvédelem: Pataki Barbara, Mozer Design Studio Kft.  
Látványtervezés: Incze Sándor

#### **Rangsorolás nélküli bruttó 500.000 Ft díjazásban részesül a 10 sorszámmal ellátott pályamű:**

Építész tervezők: Molnár Kristóf, Szabó Kristóf, Csépké Tamás

#### **Rangsorolás nélküli bruttó 500.000 Ft díjazásban részesül a 12 sorszámmal ellátott pályamű:**

Építész tervezők: BIVAK Stúdió Kft.  
Generál tervező: Máté Tamás  
Építész: Vass – Eysen Áron

Statika: Madaras Botond, Madaras Koppány, (Mdrs2 Kft.)  
Gépészet: Oltvai Tamás (Art – Tax Kft.)

**Rangsorolás nélküli bruttó 500.000 Ft díjazásban részesül a 17 sorszámmal ellátott pályamű:**

Építész tervezők: Hajnád Erzsébet, Szász László, Veress Gyöngyi, Lengyel Csaba, Szabó Dávid, Dombovári János, Gulyás Imre

**Rangsorolás nélküli bruttó 500.000 Ft díjazásban részesül a 19 sorszámmal ellátott pályamű:**

Építész tervezők: Kettőpera Stúdió Kft, Fazekas Katalin DLA, Vilics Árpád, Baranyi Ágnes, Hegyi Fanni, Kovács Eszter, Dr. Sárig Katalin

**Rangsorolás nélküli bruttó 500.000 Ft díjazásban részesül a 20 sorszámmal ellátott pályamű:**

Építész tervezők: TSPC Technical Supervision and Planning Consulting Hungary Kft.

**Rangsorolás nélküli bruttó 500.000 Ft díjazásban részesül a 23 sorszámmal ellátott pályamű:**

Építész tervezők: Bögös András, Dancs Tamás, Zilahi Péter DLA, Csabai Bence Karácsonyi Viktor

**Rangsorolás nélküli bruttó 500.000 Ft díjazásban részesül a 24 sorszámmal ellátott pályamű:**

Építész tervezők: Pelle Zita, Balázs Marcell

A Bírálóbizottsági tagok a zárt borítékok felbontása után a pályázók és munkatársaik nevesítése szerint nyilatkoztak arról, hogy egyikükkel szemben sem áll fenn a pályázók személyével szemben összeférhetetlenség.

Az ötletpályázatra beérkezett 27 pályaműből a Bírálóbizottság 11 pályaművet díjazott, a további 16 pályaművet a Bírálóbizottság díjazásban nem részesítette.

**14. Részletes bírálatok:**

1. sorszámú pályamű:

A pályamű szerzői egy filozófiai gondolat köré csoportosítják elképzelésük és javaslatuk lényegét a tervezett multifunkcionális csarnok egy „energiaközpont”, amely egyesítheti, koncentrálhatja a város lakóinak helyi energiáját.

A tervezett épület formája hiperbolikus paraboloid, a mely híven leképezi az energiaáramlás útját. A ház formája, tömege, egyenes szimbóluma az érdekes gondolatoknak, amit a hőforrások és hűtőtornyok formavilága inspirált. Elhelyezése a labdarúgó edzőpálya helyén mintaszerű, szabályos, karakteres, elliptikus szerkesztésű.

Közlekedési kapcsolatai, viszonylag kevés fejlesztést igényelnek. A kapcsolatot egy kétirányú út adja a Sport utca és a Debreceni út logikus összekötésével, többirányú gyalogos és kerékpáros megközelítéssel.

A külső megközelítésnél jól elválasztott, a nézők-látogatók-sportolók, valamint a süllyesztett gazdasági kiszolgálás. Az épület előtt jó méretű rendezvényteret és parkolóterületet alakít ki. Az új épület mellett a volt napközis tábor és az erdő közötti területen pótolja vissza az edzőpályát a tervezési területen lévő egyéb – a viszonylag értékes – épületek megtartását és felújítását javasolja.

A csarnok építészeti megjelenése új értéket és minőséget jelenthet a város számára. Inkább terepépítmény, minthogy „ház”-szerű lenne. Belső alaprajzi kialakítása, funkcionális elrendezése mintaszerű, mondhatni sallangmentes. Tartalmazza a Kiíró által adott programpontokat. A létesítmény földszintje a belépők számára teljesen átlátható, amelyet a kissé süllyesztett arénatér biztosít.

Az emeleten csak gépészeti és egyéb technikai helyiségek vannak. A tetőszint járható, extenzív zöldterület, amely *recortan* futópályával és nyitott kondiparkkal egészül ki. Gépészeti javaslatai és megoldásai korszerűek, takarékosak, biztosítva a fenntarthatóságot, és a viszonylag olcsó üzemeltetést. A ház részbeni süllyesztése mindezt nagyban segíti.

A pályamű összességében reális, megvalósítható. Ötletei, javaslatai tiszták, világosak, érthetőek.

**A Bírálóbizottság a pályaművet bruttó 2.000.000.-Ft-os, kiemelt díjazásban részesítette.**

## 2. szerű pályamű:

A pályázó alaposan vizsgálja a tervezési terület városszerkezetben elfoglalt helyzetét.

Helyes következtetése jó alapot teremt az új sport- és rendezvényközpont elhelyezésére. Összekapcsolja a Sport illetve Szép Ernő utcát a Debreceni illetve Tessedik Sámuel utcákkal, ami egyszerű és jó közlekedési kapcsolatokat biztosít.

Az épület telepítését úgy oldja meg, hogy a területen lévő volt kollégium és szállásépületek együttesét, valamint a Debreceni út menti kereskedelmi és szolgáltató épület teljes bontását irányozza elő. Ez nagy anyagi áldozattal jár, viszont a tervezett létesítés telepítését leegyszerűsíti. Az elrendezés lehetővé tesz további két ütemű fejlesztést, ahol a wellness részleg illetve egy új jégcsarnok is elhelyezhető.

A létesítményeket külön szintű gyalogos kapcsolattal is összeköti. Ez városképi szempontból kedvező is lehet, de a Bírálóbizottság úgy ítélte meg, hogy ez a külön szintű gyalogosrendszer fölösleges és nagyon drága megoldás. Különösen akkor, amikor a teljes környezeti szanálás korlátlan új területeket biztosít a létesítmények terepszintű megközelítésére.

A műleírásban megadott költségbecslés nem reális, jelentősen alábecsült. Az épület tömege túlzó, 22 méteres magassága indokolatlan ebben a környezetben.

Építészeti arculata túl tömör, zárt, nem igazán vonzó-hívogató. A csarnok alaprajzi elrendezése alapvetően nem kifogásolható, bár a pályák nézőterének szimmetrikus elrendezését a Bírálóbizottság kedvezőbbnek ítéli meg, mert így a teljes alaprajz tisztábban és logikusabban alakítható ki.

**A Bírálóbizottság a pályaművet nem részesítette díjazásban.**

## 3. szerű pályamű:

A tervpályázat egyik különleges, egyedi alkotása a 3. számú pályamű.

Összességében egy „kerek egész” történet, amely magyar hagyományokra és találmányokra épülő, de – kicsit futurista – elképzelés.

Funkcionális kialakítása, kidolgozása, részletmegoldásai figyelemre méltóak.

Talán egy nagyobb város, mint Debrecen vagy Budapest könnyebben befogadna egy ilyen elképzelést, itt azonban a helyszíni adottságok és a város lehetőségei erős korlátot jelentenek.



A terv hátránya, hogy nem igazán bontható elemekre. Teljes megvalósítása viszont nagy szanalással gyakorlatilag a teljes tervezési területen lévő összes létesítmény bontásával járna. (Két viszonylag új labdarúgó pálya, a szabadidőközpont, az összes szállás jellegű épület, valamint a kereskedelmi és szolgáltató egységek a Debreceni út mellett.)

Mivel a teljes beruházás egyben nem valósulhat meg, itt a részletekben lévő egyedi ötleteket a Kiíró nem tudja felhasználni.

#### **A Bírálóbizottság a pályaművet nem részesítette díjazásban.**

##### 4. számú pályamű:

A multifunkcionális csarnok elhelyezése, telepítése elvileg elfogadható.

Gépkocsival való megközelítése kissé bonyolult azáltal, hogy a nézők kizárólag a Tessedik Sámuel utcáról nyitott új úton és tervezett parkolón keresztül közelíthetik meg.

A főtömeg kissé „eldugott” helyre, az erdő szélére került, amit 4 méter magasan vezetett gyalogos szint és rámpák kötnek össze a másik épülettömeggel, illetve a Debreceni út túloldalán lévő szomszédos lakóterülettel. Ez a kiemelt gyalogosszint-ötlet néhány más pályaműnél is szerepel, de a Bírálóbizottság véleménye szerint ez túl drága és felesleges.

A tervezett létesítmények elhelyezése szükségessé teszi a területen lévő meglévő épületek teljes szanalását. A kereskedelmi-szolgáltató egységek területe érintetlenül marad.

A csarnoképület funkcionális kialakítása, alaprajzi elrendezés megfelelő. A látogatók, sportolók, dolgozók, VIP vendégek útvonalainak, bejáratainak a szétválasztása megfelelő. A gépészetre, természetes bevilágításra tett javaslata jó.

A tervezett épületek tömege, mérete elfogadható, homlokzati és tetőkialakítása érdekes. Az architektúra egyszerű és korrekt, de az összkép túl zárt homlokzatokat eredményezett. Talán kedvezőbb elrendezést adott volna, ha a két épületrész az út két oldalára került volna. Akkor talán jobban indokolt lenne a térszint feletti gyalogos átvezetés.

#### **A Bírálóbizottság a pályaművet nem részesítette díjazásban.**

##### 5. számú pályamű:

A tervezők helyesen fogalmazták meg Hajdúszoboszló város elérendő céljait, többek között:

- a turisztikai attrakciók korszerűsítését,
- az itt élők életminőségének javítását.

Ez megegyezik a városfejlesztési dokumentumokban foglaltakkal.

A terv alapgondolata, helyválasztása és az új multifunkcionális csarnok elhelyezése alapvetően jó. Szintén helyes elv a korábbi KISZ vezetőképző tábor épületeinek megtartása, amelyek a '70-es éveken készültek. Ezek megtartása és felújítása indokolt, mert ezzel jelentős költség takarítható meg, és a környéken új, differenciált szálláslehetőségek létesülnek.

A csarnok környezetének közlekedési koncepcióját kissé módosítva a szükséges út összekötéseket biztosítja, de a Sport utca – Szép Ernő utca meghosszabbítását nem javasolja átkötni a Debreceni útra. Pedig ez fontos lenne a pályamű által javasolt – egyébként jó – fejlesztésekhez.

A csarnok előtere megfelelő az eseti külső rendezvények megtartására. Az épület külső megjelenése, tömege, homlokzatai elfogadhatók, bár a perforált fémllemezrel burkolt nagy felületek nehezen illeszkednek a meglévő tégl architektúrájú kisléptékű házakhoz.

A tervezett csarnok tartalmazza a megadott program elemeit, helyiségeit. Funkciója, alaprajzai kisebb módosításokkal elfogadhatók, bár a fitness – wellness részleg második emeleti elhelyezése kifogásolható.

A látogatók–dolgozók–előadók–sportolók–VIP vendégek stb. útvonalainak szétválasztása megfelelő.

Az energiagazdálkodásra és fenntarthatóságra adott javaslatai (hőszivattyús hővisszanyerős szellőztető rendszer, napelempark, használt gyógyvíz újrahasznosítása) megfelelő, más pályaművekben is javasolt hasznos elemek.

A terv alapvető elhatárolásai és megoldásai nem kifogásolhatók. Viszont összességében és részleteiben sem tartalmaz olyan elemeket, amelyet a továbbtervezésnél a Város fel tudna használni, mint egyedi ötletet.

### **A Bírálóbizottság a pályaművet nem részesítette díjazásban.**

#### 6. számú pályamű:

A terv a Szép Ernő utca kikötését a Debreceni útra megtartja, de a mellette lévő két gazdasági-kereskedelmi épületet megszünteti. Az így felszabaduló területek hasznosítására viszont nem ad javaslatot. Az egykori KISZ vezetőképző tábor épületeit is megszünteti, és az így kialakuló tervezési területet, mint építési telket kezeli, az egyéb környezeti kapcsolatokkal nem foglalkozik. Az épületet feltolja a terület hátsó zónájába, amit a Bírálóbizottság nem tartott szerencsés megoldásnak. A déli területen kialakított parkolókat hurokszerűen kialakított utakra fűzi fel, ami esetlegesnek tűnik. Ezek nem eredményeznek egységes, összefüggő és áttekinthető zöldfelületet. A sportolói bejáratot átellenes oldalra teszi a szurkolói bejáratról, és még szintben is elválik a kettő. Ez alapvetően jó megoldás. A pinceszinten az utcai- és sportcipős útvonalakat jelöli, de mivel nem kényszerpályás a kialakításuk, a gyakorlatban ez könnyen keveredhet, mert a sportcipős útvonalak jóval hosszabbak. A nézőtéri szint közlekedői terjengősek, ennek ellenére a VIP páholy csak a konferenciatermen keresztül közelíthető meg, ami nem elfogadható egy ilyen létesítménynél. Maguk a főbb funkciócsoportok megvannak, de a belső forgalomszervezés nem elég kiforrott. A főbejárat előtt hiányzik egy külső fedett átmeneti tér, ahol a gyülekezés történhet rendezvények előtt.

Az épület anyaghasználata megfelelő. A csarnoktér üvegfalainak lamellás árnyékolása, és azok esti ledes megvilágítása szép látványt adnak. Kár, hogy két homlokzat nem tud kellően érvényesülni a telepítésből adódóan.

A bontási és építési költségekre a beruházási keretösszeg várhatóan nem ad kellő fedezetet. Összességében a Bírálóbizottság véleménye az, hogy a terv nem teremt olyan értéket, mely a város számára mely követendő lenne.

### **A Bírálóbizottság a pályaművet nem részesítette díjazásban.**

#### 7. számú pályamű:

A terv alapvetően figyelembe veszi a helyi szabályozás jelenlegi előírásait, így a Szép Ernő utca kikötését a Debreceni útra. Az egykori KISZ vezetőképző tábor épületeit – mint a 70-es évek színvonalas építészeti alkotásait – meghagyni javasolja, sőt azokat is fejlesztve egymáshoz illeszkedő épületegyüttest hoz létre. További erénye a tervnek, hogy tiszteletben tartja a további épületeket, létesítményeket, így nem tervez jelentős bontásokat, kisajátításokat. A költségek szempontjából ez mindenképpen kedvező. A tervezett épület a volt KISZ tábor és a Debreceni út menti gazdasági-kereskedelmi épületek közé helyezi, így kissé beszorul azok közé a terület adottságai miatt. A

mögöttes Liget utcai erdő így kevésbé tud a továbbiakban szerves része lenni a szabadidős, rekreációs területeknek. Talán kedvezőbb lenne egy kisebb utcafrontú és nyújtottabb kialakítás. Az épület fő homlokzati síkját a kibővített KISZ tábor főépületével hozza egy vonalba. Az épület így távolabb kerül a feltáró úthoz, és előtte megfelelő parkolót tud kialakítani. A főbejárat előtti része alkalmi rendezvényterként is szolgál. A főbejárat talán kaphatna nagyobb hangsúlyt a kissé monoton homlokzatkialakítás miatt. A fitness, wellness részleg egy külön épülettömegben hátra helyezi, így az akár külön ütemben is megvalósítható.

Maga az épület funkcionálisan átgondolt, tiszta szerkesztésű, átlátható rendszerű. A több irányú megközelítése biztosított. A belső terei tágasak. A csarnoktér és az előcsarnok átláthatósága kellemes, bár egyes sporteseményeknél kimondottan zavaró az üvegfal, mint háttér, ezért az ideiglenes elsötétítéséről gondoskodni kell. A természetes megvilágításra való törekvés jó ötlet.

Anyaghasználatban igyekszik a természetes anyagok (tégla, fa) alkalmazására, ami az adott környezetben jó megoldás. A homlokzati falamellás árnyékolók folyamatos karbantartást kívánnak, és gondolni kell a mögöttes üvegfelületek tisztíthatóságára is. A külső árnyékolók ilyen nagy felületen való alkalmazása – bár letisztult - megjelenésben kissé monotonnak tűnik, mivel a főépület tömegében is tömbösített, tagolatlan.

Összességében a terv választ ad arra, hogy a meglévő létesítmények megtartása mellett hogyan lehet az adott területen a tervezett funkciókat elhelyezni, illeszkedve a környezeti adottságokhoz. A terv reális megoldást adhat a város számára továbbiakra.

#### **A Bírálóbizottság a pályaművet bruttó 2.0 MFt kiemelt díjazásban részesítette.**

#### 8. számú pályamű:

A terv némi nyomvonal korrekcióval a Szép Ernő utcát kiköti a Debreceni útra, de e mellett további közlekedésfejlesztési javaslata is van. Nevezetesen a Szép Ernő utcát a vízmű telep mellett átköti a Tessedik utcára, amit a Bírálóbizottság jó megoldásnak tart. A volt KISZ tábor épületeiből bont, hogy szellősebbé váljon a terület, de hagy is meg épületeket további hasznosításra. A leírásában utal arra, hogy a Kemping utcától a Liget utcáig egy egybefüggő zöld rekreációs terület kialakítását javasolja, ami egybevág a jelenlegi szabályozási terv szándékával. Örömmel fogadta volna a Bírálóbizottság, ha ez a tervrajzokon jobban visszaköszönt volna, kijelölt gyalogosforgalmi utak, vagy kiegészítő funkciók formájában. A terven szereplő utak hálózata ennek kissé ellentmond. Az épület telepítése a feltáró úttól hátrahúzza van tervezve, előtte parkolók. A rendezvénycsarnok főbejárata nem súlyponti, mivel sarokra helyezi. Ilyen léptékű középületnél ez nem ideális. A főbejárat előtt hiányzik egy megfelelő nagyságú fogadótér, mely külső rendezvények rendezésére is szolgálhatna. Helyette egy közvetlen kerékpár tároló van a bejárat ajtó mellé tervezve, ami így zavaró, nem oda illő. A csarnokhoz egyoldali lelátót tervez, amit kevésbé tartottak a bírálók jó megoldásnak. A sport és kulturális funkciókhoz kevés a szertár, a raktár. Nincs határozott gazdasági bejárata. Ami van, az inkább csak menekülő ajtó, előtte nincs rakodóterület. Bizonyos sporteseményeknél a szurkolótáborok elválasztása nem megoldott, mivel egyirányú a nézőtér feltöltése. A helyiségek általában méretben elfogadhatóak, viszonylag az egyik legkevesebb területet építi be. A ház szigorú merev koordinátáit belül az előcsarnokból induló, tört vonalvezetésű lépcsőjével és határoló falaival oldja, mely a 3. szint fölött felülvilágítóval zárul. Ez a ház legizgalmasabb része. A tömegképzésben és a homlokzati kialakításban is a merev vonalvezetés a vezérelv, azonban ebben a ligetes, erdős háttérben ez idegen. Külsőleg az épület tagolatlan, dobozzerű. Megjelenése inkább utal egy ipari, vagy logisztikai épületre, mint a rendezvénycsarnokra. Ipari parkban, vagy egy nagyvárosban lehet elfogadható egy ilyen megjelenésű épület, de egy vidéki kisváros a fás, ligetes területére más kívánkozik.

Összességében a Bírálóbizottság véleménye alapján a terv nem teremt olyan értéket, ami a város számára megvalósítandó lenne az adott területen.

## **A Bírálóbizottság a pályaművet nem részesítette díjazásban.**

### 9. számú pályamű:

A terv telepítésében újszerű és rendhagyó, mivel kilép az eredeti tervezési területből. Helyszíneként a füves futballpálya melletti, jelenleg szabadidő parkként kialakított területet veszi igénybe. Mellette leszanálja a MOL üzemanyagtöltő állomást és egy további Debreceni út menti épületet is. Erre azért van szükség, hogy a megszüntetett funkciók egy részét vissza tudja adni. A terület előkészítése így rendkívül költséges megoldás. A Szép Ernő utca kikötését korrigált nyomvonalon meghagyja, de az ettől keletre eső területekkel nem foglalkozik. Ezekkel a beavatkozásokkal a terület előkészítésére rendkívül költségesek, aligha vállalható az önkormányzat részére rövidtávon.

A tervezett épületet feltolja a futballpálya felé, talán túlzottan is. A szanálásokkal egy közparkot hoz létre az épület előtt, melyet megnyit a Debreceni út felé, és egy új gyalogos megközelítést is ad neki, ami kedvező megoldás, hiszen kinyílik az épület előtti tér. A parkolást térszín alatt oldja meg, megközelítése a Szép Ernő utca irányából történik. Az egész épület pinceszintről indul, így a csarnok is süllyesztett kivitelű. A talajvíz miatt ez kissé költséges megoldás. Ennek az eredménye viszont az, hogy az épület nem magasodik ki túlzottan a környezete felé, transzparens üvegfalaival kimondottan kellemes megjelenést mutat. Ebből a megjelenésből talán a mögöttes funkcióra nem lehet azonnal következtetni, kevésbé középület jellegű. A földszinten két tömbben szervezi a funkciókat, közöttük egy fedett-nyitott közlekedő előtérrel. Ezt kedvezőnek ítélte a Bírálóbizottság. A funkciók alapvetően rendben vannak, ami kevésbé kedvező az, hogy a csarnoktér megközelítése az egyik hosszanti oldalról történik, így a túlsó lelátóra csak hosszú közlekedőn lehet eljutni. Ez a közlekedő ráadásul a lelátókat is megosztja, ezért a felső széksorokból kedvezőtlen a rálátás a küzdőtérre. Ugyancsak hosszasan érhetőek el egyes pincszinti öltözők a sportolói bejárattól. Összességében túlzott a közlekedők aránya és területe, racionálisabb tervezéssel mindez jelentősen csökkenthető lenne. A többszörösen tört síkú tetőszerkezet látványa izgalmas, a homlokzatok monotonitását jól oldja, ugyanakkor bizonyos sportrendezvényeknél zavaró hatású.

A Bírálóbizottság értékelte az egyedi és újszerű telepítést és tömegképzést, ugyanakkor a túlzott szanálások miatt aligha vállalható fel a város részéről.

## **A Bírálóbizottság a pályaművet nem részesítette díjazásban.**

### 10. számú pályamű:

A terv a volt KISZ tábor területét és a tőle délre eső területeket veszi alapul, így bontásra ítéli a meglévő épületeket. A tervezési terület északi oldalán alakítja ki a parkolót kulturált, rendezett formában. Talán előnyére válna a tervnek, ha a forgalmat a Tessedik utcára is átkötné a vízmű határvonala folytatásában. Maga az épület az így fennmaradó terület súlypontjába kerül. Ennek következménye, hogy a Tessedik utca felőli erdős terület kissé elszakad a már hasznosított sport és szabadidős területektől. Alapvetően két tömagra bontja az épületet, melyet a földszinten köt össze. A kettő között egy kellemes átrium alakul ki. Az előcsarnok kétoldali megközelítésű, ez által nincs kitüntetett főbejárata. Ráadásul ezek a bejáratok nem a feltárási út felőliek, hanem oldalsók. Hiányzik a főbejárat előtt egy nagyobb külső burkolt terület is, ami kültéri rendezvényekre is alkalmas lehetne. Az épület szerkesztése tiszta, funkcionális kapcsolatai jól átgondoltak. A különböző belső forgalmak jól szervezettek. Az épületet egy oszlopsorral veszi körbe, de az így kialakuló fedett terület szűk, külön funkcióval nem bír, inkább csak a homlokzat tagolására szolgál. Bejárata jellegtelen. A tömegképzése egyszerű hasábformák. A homlokzati anyaghasználatról nem sok minden derül ki. Megjelenésében inkább az ipari épületekre hasonlít. Ebben a formában nem válik egy emblemikus középületté. A fás, ligetes környezet egy humánusabb, csalogató középületet kívánna.

Összességében a Bírálóbizottság véleménye alapján a terv nem hoz létre olyan értéket, mely a város számára követendő lenne az adott területen.

#### **A Bírálóbizottság a pályaművet nem részesítette díjazásban.**

##### 11. sorszámú pályamű:

1. A létesítmény a parkerdő felé lévő területen került telepítésre, a meglévő épületegyüttes bontása árán, kellő távolságot tart az ipari jellegű, főút menti épületsortól. Maga a tervezett multifunkcionális csarnok három épületre bomlik. Az épületegyüttes szoborszerűen kialakított, szépen, finoman a tájba illesztett. Az együttes telepítése három önálló épületként való együttműködése csak a parkon keresztül, a parkon áthaladva, kívülről lehetséges.
2. A közlekedési kapcsolatok átgondoltak, a gépkocsival való megközelítés, kiszolgálás megoldott, a terv törekedett a járműközlekedésből eredő zavaró hatások csökkentésére. De a csak egyirányú megközelítés párja még megkeresendő feladat maradt. A tervezett feltáró út a jelenlegi szabályozási terv szerinti útkapcsolatot használja, ezzel egyszerűen megoldja a megközelítést. A gyalogos tengely tengelyek szépen végiggondoltak, a teljes területet bevonják, a diffúz gyalogos tengely létrejött.
3. Az együttes építészeti megjelenése nagyvonalú, amelyet a terv finom grafikája is erősít, de a két kisebb épület formálása talán túlgondolt, terv szerinti kialakításuk, fenntartásuk fokozott, szinte megoldhatatlan feladatokkal, terhekkal járna, az épületek léptéke helye ezeket az intenzív, diszfunkcionális zöldtetőket nem indokolja.
4. Funkcionálisan rendezett, átlátható, de a megadott program szerinti multifunkció három épületbe való integrálása hátrányokkal is jár.
5. Technikai megoldások megfelelnek a kor sztenderdjeinek, bár a nagy üvegfelületek, és főleg az intenzív zöldtetők a kisváros szélén talán túlzott kihívást jelentenek.
6. A megvalósíthatóság oldalán pozitívum az alapterület mértéktartó megoldása. Sajnos a három önálló épület építése többletköltségekkel járna, mérlegelendő.

#### **A bírálóbizottság a 11. sorszámú pályaművet díjazásban nem részesítette.**

##### 12. sorszámú pályamű:

1. A létesítmény területen való elhelyezése: A pályázó az épületet a műfüves pálya mentén helyezte el az ott lévő épületegyüttes bontása árán. Az elhelyezés kellő távolságot tart az ipari jellegű, főút mentén álló épületsortól. Maga az épület szoborszerűen kialakított, egy épített terepplaton áll, finoman a tájba illesztett. Az együttes három szintjéből kettő a térszín alá nyúlik.
2. A csarnok közlekedési kapcsolatai a gépjárművek tekintetében a szabályozás szerinti feltáró úton megoldottak. Átgondolt a megközelítés, kiszolgálás, ugyanakkor a pályázó törekedett a zavaró hatások kizárására, a zöld környezetet az út csak szabályozottan metszi, de bizony forgalomtompítás nélkül ketté osztja. A gyalogos tengely továbbgondolása még nagyobb figyelmet érdemelne, sajnos nem számol a terv a gyalogos tengely teljes kibontásával, megvalósításával. Az épület környezete, környezeti kapcsolatai ugyanakkor szépen formáltak, nagyvonalúak.
3. Az együttes építészeti megjelenése nagyvonalú, ezt a terv grafikája is erősíti. Az épület erős horizontalitása a kiemelt földplaton hangsúlyos, szoborszerű, emblematikus és transzparens.
4. A ház funkcionálisan rendezett, átlátható, de a csarnok multifunkcionalitásának hangsúlyozása, kapcsolatai, kiszolgálása, további munkát igényelne. A kialakított új térszín alá helyezett két szint fokozottan szorul a technika segítségére, ennek részbeni feloldása célszerű lenne!
5. Technikai megoldások megfelelnek az épület által támasztott, illetve teremtett kihívásoknak, de nem kerültek részletes kifejtésre. A felülvilágítás az általános használat során előnyt jelenthet, de a versenysport és a TV ezt nehezen tolerálja.

6. A megvalósíthatóság oldalán pozitívum az alapterület mértéktartó volta. Sajnos az építés és az üzemeltetés is többlet terhekkal jár ennél a kialakításnál, a talajvízbe kerülés, valamint a többlet világítási és szellőztetési igények többletköltséggel járnak.

**A bírálóbizottság a 12. sorszámú pályaművet díjazásban részesítette.**

13. sorszámú pályamű:

1. A létesítmény területen való elhelyezése megfelelő, kellő távolságot tart, lehatárolja a főút mentén álló, ipari jellegű épületsort. Az épület, vagy kvázi épület, mint épület félig rejtve marad a fő gyalogos irányból. Az épület szoborszerűen kialakított, finoman a tájba illesztett.
2. A feltáró út a jelenlegi szabályozási terv szerinti útkapcsolatot használja fel gerincként, ezzel egyszerűen megoldja a gépjárműforgalom egyik becsatlakozását, a másik kapcsolat vele szemben biztosított. Közös tengelyük, a zöld felületet nem zavarva keresztezi, lehetőséget ad a csak opcionális közúti összekötésre. A gyalogos tengely nem teljesen kidolgozott, kapcsolatai csak a csarnok elérésére irányulnak, még több figyelmet érdemelnének. Az épület környezete szép, de környezeti kapcsolatai lokálisak, nem számolnak a teljes, potenciális városi zöldterülettel. A felvállalt területen a közlekedési kapcsolatok kialakítása szép.
3. Az épület építészeti megjelenése nagyvonalúan rejtőzködő és mégis hangsúlyos zöld ék, emblematikus, ámbar homlokzatai kissé alul-interpretáltak. Hát ez nem a megszokott multifunkcionális középület.
4. Funkcionálisan az létesítmény rendezett, átlátható, finoman lehatárolt, szép belső átriummal. Az élsport az aszimmetrikus, dűlt síkú tető által lehatárolt csarnokteret nem tolerálja.
5. Technikai megoldások megfelelnek az épület által támasztott, illetve teremtett kihívásoknak, bár további, nem ábrázolt, látszó elemek nélkül nem megoldhatóak.
6. A megvalósíthatóság oldalán pozitívum az alapterület mértéktartó megoldása. Sajnos az építés és az üzemeltetés is többlet terhekkal jár.

**A bírálóbizottság a 13. sorszámú pályaművet díjazásban nem részesítette.**

14. sorszámú pályamű:

1. A létesítmény rászorul az ipari jellegű, főút menti épületsorra, befeszül a nagy zöld terület közepébe. Az épület a telepítésére tekintve, legintenzívebb kapcsolatot a saját parkolójával tart.
2. A feltáró út a jelenlegi szabályozási terv szerinti helyen ekképp megvalósulva keresztül vágja a nagy lehetőségeket rejtő, fejlesztendő zöldterületet és egyben a gyalogos főtengety kialakulásának lehetőségét is. A gyalogos tengely megfogalmazása, a zöldterületbe integrálva, további kapcsolatokat keresve lett volna a kiírás egyik fontos célja.
3. Építészeti nem egységes, zavaros az épület formanyelve. Az épület, az ötletpályázathoz képest nem alkot koncepcionálisan újat, merev, túl tektonikus, monumentális. Az egyes formai elemek helye, megoldása nem magától értődő, nem egységes, nem erősíti egymást
4. Funkcionálisan kissé rendezetlen az épület, nem világos, nem matematikai tisztaságú koncepcióval. A néhány ügyes részlet nem hatja át a teljes épületet.
5. A technikai megoldások megfelelnek az épület által támasztott, illetve teremtett kihívásoknak
6. A megvalósíthatóság oldalán pozitívum az alapterület mértéktartó megoldása. Az épület átlagos műszaki megoldásokkal támogatja az üzemeltetést.

**A bírálóbizottság a 14. sorszámú pályaművet díjazásban nem részesítette.**

15. sorszámú pályamű:

1. A létesítmény területen való elhelyezése több kérdést vet fel, mint amennyit megold, kimozdíthatatlanul és véglegesen befejező az ipari jellegű, főút menti épületsor és a napközis / sporttábor épületei közé. A szép, finom grafikai megjelenítésű helyszínrajz ezt igazolja.
2. A szabályozási terv szerint előírányzott, létesítendő útkapcsolatot használja fel oly módon, hogy a zöldterületeket feltáró gyalogos tengely nem is alakul ki, a tervezett új közút ketté vágja a potenciális zöldfelületeket. Ezek miatt nem kerülnek kibontásra a zöldfelületi rendszer potenciális kapcsolatai sem, pedig csak még egy kis invenció felszabadultabbá tehetné volna ezt a koncepciót is.
3. Az épület építészeti megjelenése magában rejti az ígéretet, de azok megrekedtek az ígéretes szintjén, pedig egyes részletek kifejezetten szépek építészetiileg, ilyen például a belső kert költőisége, a kültéri fedett fitness feszessége is. Az ábrázolt tömeg, homlokzat nem ad teljes élményt a csarnok légtérének súlyossá váló tömege konkurál az alsó tömeggel, ránehezedik, nem bontakozhat ki egy harmonikus építészeti csend.
4. Funkcionálisan szépen elrendezett, logikus, átlátható. Az aszimmetrikus pálya elrendezés és a lelátók helyzete a minőségi versenysport követelményeihez nem ideálisak.
5. A technikai megoldások megfelelnek az épület által támasztott, illetve teremtett kihívásoknak.
6. A megvalósíthatóság oldalán rendben van az alapterület mértéktartó volta, emiatt a költségek is kordában tarthatóak.

#### **A bírálóbizottság a 15. sorszámú pályaművet díjazásban nem részesítette**

#### 16. sorszámú pályamű:

A tervezők fontosnak tartották, hogy a sportközpont épülete a Debreceni útról jól látható módon legyen telepítve. (Jelen állapotában a Debrecen irányából a városba érkezés eléggé „zaklatott”, Hajdúszoboszlóhoz méltatlan képet mutat. Tervük a városba történő megérkezést definiálja újra, a sportközpont telepítésével értelmezi a „városkapu helyzetet).

Koncepciója szerint az épületnek meg kell jelenni a Debreceni út utcaképében, mind a városból, mind a városba érkezés irányából frekvenciált helyen kell elhelyezni. A telepítés koncepciójának fontos másik alapgondolata, hogy a tervezési terület, a meglévő sportpályák, a szabadidőpark, és a volt Hajdú Camping ligetes fás területe egészen a Tessedik utcai erdős területig szinte az utolsó olyan kapocs, ami összeköti a városközpontot a városszéli természettel, erdővel. Nagyon fontosnak tartották, hogy a Camping utca, Sport utca, Debreceni utca, Tessedik utca belsejében egy szerves egységet alkotó ligetes, fás közterület alakuljon ki, amely pozitív hatással lehet a város életére. Véleményük szerint a sportközpont épület léptékénél fogva nem helyezhető el ezen a területen, hiszen egy ilyen több ezer négyzetméteres épület szétbontaná a még megmaradt természeti zöld terület egységét.

A tervezett épület megközelítése a Debreceni út felől történik. A hatályos szabályozási terv szerinti helyen vezeti be a fogalmat és köti át a nyugati oldalra, de kiegyenesíti az út nyomvonalát. A parkolóhelyeket a Debreceni út közelében, részben a Debreceni út mentén az épület előtt, részben a bevezető út déli oldalán, ugyancsak az épület közelében alakítja ki, de parkolóhelyeket alakít ki a tömbön átkötő út nyugati végénél is, a műfüves sportpálya mellett.

Az épület a keleti homlokzaton lévő főbejáratával, egy fogadó térrel felnyílik, a város felől érkezők számára. Az épület déli oldalán egy kisvárosias léptékű bejárat tér létrehozása is a céljuk volt.

A pályamű kétségtelen előnyének számít a tömbbelsőben lévő zöldfelületek, pihenő- rekreációs területek teljes egységként való kezelése.

Az épület két meghatározó funkcionális egysége a multifunkcionális csarnok és a sport, fitness-wellness részleg. Az egységes épületben fontosnak tartották a két funkció egymással szervesen összefüggő, de akár függetlenül is üzemeltethető kialakítását. (A bejárati térre érkezők eldönthetik, hogy a sportcsarnokba, vagy a wellness - fitness épületrészbe mennek, de a sportcsarnokból is meg lehet közelíteni a másik épületrészt. Ez a funkcionális felépítés akár lehetőséget biztosít az egymástól független nyitva tartással történő üzemeltetésre.

A tervezett épület megfogalmazásánál a korunknak megfelelő anyaghasználat, a tiszta vonalak, a tartósság, az egyszerűség volt a legfontosabb szempont. Az épületet egyszerű, gazdaságosan építhető tartószervezettel kívánták megfogalmazni.

Egyetértve a pályázó megállapításával, sajnos meg kell állapítani, hogy a városrendezési terv „eredeti” koncepciójával megegyező gondolatot a Debreceni út menti vállalkozások (gazdasági érdekek nyomása) már felülírta, így azok rövid- sőt középtávú bontásának már nincs reális esélye. A hatályos szabályozási terv sem ezt tartalmazza már. Emiatt, az egyébként logikus gondolat a kiíró szándékaival ellentétes, így a terv egyéb értékeit elismerve, a város számára a javaslat nem hasznosítható.

A bírálók kritikával illették, az épület telepítésénél, hogy a Debreceni úthoz túlságosan közel helyezték el az épületet, gyakorlatilag parkolók és hosszú oldalhomlokzat jelenik meg. A feltáró út melletti hosszú tér nem igazán alkalmas a zöldterületek felé is kapcsolódó igazi közösségi térként funkcionálni. Bár a belső zöldterület egységét megőrzi, de az új rendezvénycsarnokkal való szerves kapcsolatot nem tudja megteremteni.

#### **A pályamű a bíráló bizottság döntése alapján díjazásban nem részesült.**

##### 17. sorszámú pályamű:

Javaslatuk a csarnok és közvetlen környezetének oly módon történő kialakítása, hogy a tervezési területen átmenő út forgalma ne vágja ketté az épület elhelyezésére szánt területet, ugyanakkor biztosítsa a sport- és rendezvénycsarnok gazdasági megközelíthetőségének lehetőségét.

A telepítésnél fontos szempontnak tekintették, a városközpont, autóbusz pályaudvar felőli megközelítést, kialakítva a meglévő sportpálya és szabadidőpark csatlakozása mentén, egy jól definiálható gyalogos / kerékpáros tengelyt, mely a már meglévő sport és szabadidős tevékenységre kialakított területeken, tervezett multifunkcionális parkolón- városi téren vezet át az új rendezvényközponthoz. E tengely mentén érhető el az a rámpa, melyen át a tervezett rendezvényközpont földszintes részének tetőkertjére lehet feljutni, tovább haladva a kültéri sportpályák mentén az erdősáv feltárásával a Tessedik Sámuel utcáig.

A rendezvénycsarnokot szabályos kör alakú földszinti kontúrjával illeszti be a terület szabálytalan geometriájához. A főbejáráshoz a multifunkcionális tér felől ad felvezetést, de bármely irányból megközelítve az épületet egységes megjelenést kívántak adni.

Olyan sokfunkciós épület alakít ki, ahol középpontban a csarnoktér áll, és annak elméleti középpontja köré rajzolt 48 m sugarú körbe rendezte a helységcsoportokat. Az épület több egy városi sportcsarnoknál, olyan közösségi tér is kíván lenni, ami kapcsolódik és kiegészíti a környezetében lévő szabadidő park és sportpályák elemeit, átvezet a tervezési területen az erdősáv felé.



Az épület tömegalakításánál fontos szempontnak tartották, hogy ne a csarnoktér nagymagasságú tömbje domináljon, hanem minden irányból olyan léptékű épület kerüljön elhelyezésre, mely illeszkedik a környező beépítések magasságához is.

A bíráló bizottság a terv egyik nagy előnyének tekintette, hogy a belső zöldterületeket, rekreációs és sportterületeket egy egységként kezelte. A rendezvénycsarnok város felől megközelítésének rekreációs területeken át történő megközelítése külön előnyt jelent. A javaslat további előnye, hogy olyan épületet tervez, mely a rekreációs területek közepén állva, egyrészt több oldalról is megközelíthető, másrészt a magasabb épülettömeget körülvevő alacsonyabb- körbe futó kívülről üvegfalakkal körülhatárolt épülettömeg harmonikusan tud illeszkedni a környezetéhez. Előremutató javaslat, a Debreceni úttal párhuzamosan, az út melletti gazdasági terület mögött javasolt, Tessedik utcáig kivezető parkoló utca kialakítása. A rendezvénycsarnok déli oldalán tervezett multifunkcionális parkoló terület léptékében túlméretezett. A szabályos kör által befoglalt terület, részben mérete miatt, részben a „kényszerű” kompozíciós elv betartása miatt kissé túlméretezett épületet eredményezett.

Fenti javaslatok és előnyök alapján a kiíró számára hasznosítható javaslatokat tartalmaz, ezért a Bírálóbizottság a tervet díjazásban részesítette.

### **A pályamű a bíráló bizottság döntése alapján bruttó 500 ezer Ft díjazásban részesült.**

#### 18. sorszámú pályamű:

A tervezők célja város rangjához illő, emblematikus középület tervezése volt. Olyan épületet kívántak tervezni, ami könnyen befogadható hullámos formájával a város új jelképeként tud megjelenni.

A tervezés során fontos szempont volt, az épület és a környezet harmóniájának megőrzése. A rendezvényközpont tömegformálása a belső funkciók elrendezéséből következik. A homlokzatok megjelenése a lelátók ferde vonalát követi le, így az épület külseje és belseje is harmonizál egymással. Az épület a rendezvények kirakataként is funkcionál. A fontosabb események üvegfalon kiszűrődő fényei távolról is láthatóvá válnak. Emellett az épület főbb bejáratai is a főhomlokzaton kaptak helyet.

A rendezvénycsarnok a tervezési terület keleti oldalára, közvetlenül az erdő mellé került, megközelítése a Debreceni út felől, a meghosszabbított Szép Ernő utca felől történik. A rendezvénycsarnok előtt teret alakítottak ki. A nagyobb rendezvényekhez szükséges parkolók a Szép erdő utca túlsó (déli oldalán) kerültek elhelyezésre.

A bíráló bizottság is látványos, a környezet felé, és kívülről is hangulatos térélményt nyújtó építészeti alkotásnak tartotta a tervet. Kétségtelenül impozáns és élményt nyújtó megoldás, hogy a rendezvénycsarnok hatalmas üvegfelületein keresztül feltárul a táj, illetve a csarnokon át is lehet látni.

Környezetbe illesztése viszonylag megfelelő, a nagyobb számú parkolókat a Debreceni út felől helyezi el. Nem élt ugyanakkor az erdő melletti tömbbelsőben történő elhelyezésnél a többek által is javasolt lehetőséggel, hogy a rendezvénycsarnok déli oldalán átvezetett, és ezzel a tömbbelsőben kialakuló új „városliget” gyalogos forgalmát ketté vágó kiszolgáló utca zavaró hatását elkerülve, északi irányból, az erdő túloldalán lévő Tessedik utca felől is megközelítse az épületet.

A bíráló bizottság a javaslat építészeti értékeit nem lebecsülve, a rendezvénycsarnokot, annak szerkezeti megoldását, az oldalirányba kinyúló épületszárnyakkal, eltúlzottnak, költségesnek ítélte, mely a kiíró számára nem emiatt nem hasznosítható.

A látvány szempontjából élményt jelentő két hatalmas üvegfal a sportesemények alkalmával állandó árnyékolást fog igényelni, melynek megoldása nem csak költséges, hanem technikailag is nehézkes. (Bár természetesen nem megoldhatatlan.) A hasonló telepítést javasló pályaművek közül, több olyan javaslat is érkezett, melyek a környezeti kapcsolatot több irányba is megteremtették, az épület környezetére, a tervezett „városligethez” való kapcsolódásra több hasznos javaslatot is megfogalmaztak, valamint költséghatékonyabb, építészeti javaslattal éltek.

### **A pályamű a bíráló bizottság döntése alapján díjazásban nem részesült.**

#### 19. sorszámú pályamű:

A tervezett épületkomplexum a meglévő- megmaradó sport területek valamint az erdő közé került elhelyezésre. A különböző irányokból érkező gyalogos és „sport” forgalom, valamint az épülethez tartozó parkolók irányaira ráfeszített több rétegű hálózat centrumába helyezték el, a multifunkcionális rendezvényközpontot. A szabadidőpark meglévő sportpályák tengelyéhez igazították az új épületet.

Javaslatukban, a Szép Ernő utca Debreceni útra történő (járműforgalmat szolgáló), hatályos településrendezési tervben szereplő kivezetését elvetik, helyette a Szép Ernő utcát, a tömb északi oldalán elhelyezkedő vízmű déli szélén kivezetik a terület északi oldalán lévő Tessedik utcára. E javaslat lehetőséget adott arra, hogy a rendezvénycsarnok nyugati oldalán, az egykori KISZ tábor téglapületeinek bontásával felszabaduló területen úgy helyezték el a parkolóhelyeket, hogy az odavezető kiszolgáló út ne keresztezze a „városliget” észak déli irányú gyalogos- kerékpáros forgalmát.

Organikus úthálózatot (gyalogos és kerékpáros utakat) terveztek, a meglévőkhöz illesztve, mely az egész tervezett városligeten végigvezet.

A rendezvénycsarnok földszintje minden irányba „kommunikál”, nincsenek élei- sarkai, lágy organikus formája belesimul a parkba.

A rendezvénycsarnokot és a lelátókat ovális alaprajzú földszinti épülettömeg veszi körül. Az épület középső, csarnokrészt is magába foglaló tömege három szint magasságú, míg az azt körülvevő (lepényszerű) épülettömeg földszintes.

A bíráló bizottság a pályaművek rendezvénycsarnok elhelyezésére adott azon változatai közül, melyek a tömbbelsőben, az erdő és Debreceni út melletti gazdasági zóna között helyezték el a létesítményt, a 19. sorszámú pályaművet azok közé sorolta, melyek a létesítmény környezetbe illesztésre, a terület szerves egységben történő megőrzésére, megközelítésére a legtöbb hasznosítható javaslatot adták. Megjegyezve, hogy a Debrecen út felől a kapcsolatot, (zsákutca jelleggel és parkolási lehetőséggel) valamint a gyalogos kapcsolatokat biztosítani kellett volna. Pozitívan értékelést kapott a csarnoképület tömegének környezetbe illesztését, valamint a területi lehetőségek legoptimálisabb kihasználását szolgáló földszintes épülettömeg kialakítása, a több felé kapcsolatot biztosító alaprajzi kialakítás is.

Kifejezetten kedvező csarnoktól nyugatra kialakított parkolók elhelyezése, mely nem a „városligetet” két részre bontva közelíthető meg.

A középső három- négy szint magasságú épülettömeget azonban az épület egészéhez viszonyítva túl magasnak tartotta a bíráló bizottság. Kedvezőbb lett volna a peremen legalább egy szinttel alacsonyabb tömeget eredményező kialakítás.

A pályamű a fenti javaslatok és előnyök alapján a kiíró számára több hasznosítható javaslatot is tartalmaz, ezért a bíráló bizottság díjazásban részesítette.

### **A pályamű a bíráló bizottság döntése alapján bruttó 500 ezer Ft díjazásban részesült.**

#### 20. sorszámú pályamű:

A tervezési területet (tervezett „városligetet”) egységben tartva, helyezték el a rendezvénycsarnokot. A célterület megközelítésének Szép Ernő utca felőli megközelítését, mint fő közlekedési irányt a szűk utcaszervezet miatt elvetették, és ugyanígy nem számoltak a Debreceni útra való kikötéssel, mely az eredményt tekintve, kedvező javaslatnak számít. Itt is helytálló azonban az a kritikai megjegyzés, hogy a Debrecen út felől a kapcsolatot, (zsákutca jelleggel és parkolási lehetőséggel) valamint a gyalogos kapcsolatokat biztosítani mégis célszerű lett volna biztosítani.

Javaslatukban a létesítményt kiszolgáló forgalmat a Tessedik út felől alakította ki, a parkolókat is a rendezvénycsarnok nyugati és északi oldalán helyezte el, mely kedvező megoldások közé tartozik. A Debreceni út és Tessedik utca kereszteződésében körforgalmú csomópont kialakítását javasolják, mely, mint a város „kapuja”-ként is működhetne, középső részének igényes kialakításával. (Pl. a város múltjára utaló köztéri alkotás.)

A létesítmény fő rendeltetési egysége, a multifunkcionális csarnok és az ehhez kapcsolódó többszintes előcsarnok, melynek hatalmas üvegfelületei az előtte elterülő parkra és a közeli szabadterei sportpályákra nyílnak. A pálya természetes megvilágítása az előírt 1:6 arány mellett, felülvilágítón keresztül is biztosított. A komplexum délkeleti részén kétszintes fitness - wellness központot alakítottak ki, melynek közlekedő terei egy központi átrium köré szerveződnek.

A pályamű egyedi javaslatának számít az „U” alakban elhelyezett épülettömeg, mely „ölelő karként” fogadja, a város központja felől a parkon át érkezőket. A két hosszanti épületszárny mind vizuálisan, mind pedig akusztikailag védi, lehatárolja a közöttük húzódó „díszteret”. A telepítésnek köszönhetően az északon húzódó vízműtelep, illetve a Debrecen út mentén húzódó gazdasági terület közelsége sem jelenik meg, zavaró tényezőként.

A bíráló bizottság kedvezően ítélte meg a létesítmény telepítését, azt a koncepciót, mely a „városligetet” szerves egységben tartva, annak részeként helyezi el a rendezvénycsarnokot. A gépjárművel történő megközelítés, a parkolás javaslata is hozzájárul a rendezvénycsarnok és a liget szerves – zavartalan kapcsolatához. A zavaró hatású gazdasági területektől történő védelem építészeti megoldása egyedinek számít. A különböző funkciókat viszonylag kompakt épületben helyezi el, igaz annak egyszerű, kicsit szögletes tömbjét csak az építészeti tömeg egységes részét képező „kar”-szerű épület tudja valamelyest oldani. A rendezvénycsarnoktól délre és északra elhelyezkedő zöldterületek gyalogos összekötése az épület és a kar-épület ölelésében történik, ahol célszerűbb lett volna az „átjárót” szélesebbre hagyni.

A pályamű a kiíró számára értékes és újszerű javaslatokat is tartalmaz, mely alapján a bíráló bizottság díjazásban részesítette.

**A pályamű a bíráló bizottság döntése alapján bruttó 500 ezer Ft díjazásban részesült.**

#### 21. sorszámú pályamű:

A pályamű alapvető ellentmondásokkal terhelt. A pályamű szerzői rendkívül alapos helyismerettel rendelkeznek, ugyanakkor olyan alternatív helyszínt is javasolnak, melyet a Bírálóbizottság tagjai egyértelműen kizártnak minősítenek.

A bírált pályamű alapvető ellentmondása az építészeti műszaki leírás borítólapján tömören kirajzolódik: a pályamű „mottójának” lényegre törő, kissé patetikus megfogalmazása és az ennek alapvetően ellentmondó perspektivikus látványképben.

Helyszín és adottságok, a pályázó helyes meglátásai szerint:

„Az adott tervezési helyszínt megvizsgálva, javasoljuk az alternatív helyszín megfontolását. A meglévő ifjúsági tábor jól hasznosítható a hajdúszoboszlói reptérhez, valamint a futballpályák szálláshely szolgáltató épületegyütteseként. Mindamelllett az épületünk mind a két helyszínre ráilleszthető”.

„Az eredeti helyszín hátrányai: a Szép Ernő utca kettészakítja a csarnok és az azt kiszolgáló egységek területi rendszerét, az ifjúsági tábor épületeinek és a sportpályák épületeinek elbontása nem életszerű, a szabályozás szerinti Szép Ernő utca vonalvezetését a környező területek rovására fel kell bővíteni.”

A pályázó bár felsorolja az előbbiekkal ellentétben az alternatív helyszín előnyeit is, de ezt a Bírálóbizottság nem tárgyalja.

„Forma”, építészeti koncepció, a pályázat alapvetése:

A Bírálóbizottság véleménye szerint a vertikális épülettömeg több, mint 25 méteres magassága, a stadionlefedésekkel analóg függesztett csarnoktér, és az ezt körülölelő kiszolgáló épületrészek rendkívüli tagoltsága ellentmondásos építészeti eredményez, mely nem illeszthető be sem a Liget, sem a városkép látványába, így az elfogadhatatlan. A kifejezetten sportlétesítményként megfogalmazott épületegyüttes tér és tömegformálásával ellentmond a város leendő jelentős középületétől - a multifunkcionális rendezvénycsarnoktól - elvárható építészeti igénynek.

Energiagazdálkodás és innováció című fejezetében – mintegy fél oldalban általános javaslatokat tesz, így az nehezen értékelhető, mivel ezek tervlapokon sem jelennek meg.

Tervezői költségbeclése alacsony költséget mutat ki, mely a tervek ismeretében irracionálisnak tűnik.

**A Bírálóbizottság a 21. sorszámú pályaművet díjazásban nem részesítette.**

## 22. sorszámú pályamű:

Alapvetések:

A pályamű koncepcionális „alapvetései”, „egyensúlykeresés - az optimum megtalálása”, „racionalitás és egyszerűség”, „építészeti formázás – a hagyomány, mint referencia” kissé filozofikusbevezetés, ígéretes, azonban a Bírálóbizottság számára ez a tervlapokon kevésbé jelent meg.

„Beépítés – elhelyezés”

A pályázók a multifunkcionális rendezvénycsarnok elhelyezésénél a „legtöbb optimumot” nyújtó megoldást keresve, az épületet a 70-es évekbeli kollégium és ifjúsági tábor helyére pozícionálták. Különös ellentmondás ez, tekintettel, hogy a meglévő épületegyüttes egy építészeti igényes, színvonalas, jó állagú, funkcionálisan hasznosítható, korszerűsíthető. Teljes bontása, tekintettel annak költségkihatásaira, a Bírálóbizottság szerint elhibázott, elfogadhatatlan döntés. Mindezt a „szoborszerű” megjelenés érdekében. Paradox módon, „ezzel a megoldással a műfüves pálya a helyén maradhat, ami jelentős költségcsökkentő tényező.” Ez a megállapítás egyszerűen nem fedti a valóságot, tévedés.

A Debreceni út melletti gazdasági épületeket, mint realitást azonban tudomásulveszi.

Közlekedési, parkolási javaslatai helyénvalóak, bár megállapítja, hogy ezzel kettészeli a Liget területét.

A pályamű helyesen fogalmazza meg, hogy a sport és szabadidőpark egész területét „egy egységként szabad csak kezelni”, mind kertészeti, mind tájépítészeti értelemben.

A tervezett épület építészeti megjelenésében egy túldimenzionált, az építészeti attraktivitást előtérbe helyező középületet vízionál – mint a „város legrangosabb új középületét”.

Funkcionális, alaprajzi elrendezése átgondolt, jól működő házat mutat be. Kérdés, hogy ez az adott költségkeretből reálisan megvalósítható-e.

Fenntarthatóságát (épületgépészeti, épületvillamosági megoldásait) rövid, általános javaslatokkal fogalmazza meg, részleteiben nem ad konkrét megoldási javaslatot.

A tervezői költségbeclésből – melyet a Bírálóbizottság irreálisan alacsonynak ítél meg – a pályamű megvalósíthatatlan.

**A Bírálóbizottság a 22. sorszámú pályaművet díjazásban nem részesítette.**

## 23. sorszámú pályamű:

Telepítés és környezetfejlesztés szempontjából a terv alapvetően figyelembe veszi a szabályozási terv jelenlegi előírásait, így a Szép Ernő utca kikötését a Debreceni útra.

Az épületegyüttest a tervezett Szép Ernő utca parkerdő felőli oldalára telepíti, a multifunkcionális csarnokot és a Szép Ernő utca vonalvezetését és törését finoman lekövető földszinti árkados épületszárnyát és annak városi előterét a 70-es években épült kollégium és ifjúsági tábor helyén, (annak teljes szanálásával) telepíti.

A terv legfőbb értéke a nagyvonalú szabadidő és pihenőpark kialakítására javasolt koncepció, mely a Liget jelenlegi Kemping utcai főkaputól egészen a parkerdőig terjed. Ezen nagyvonalú kertépítészeti koncepcióval az építési terület épületei is „áldozatul esnek”. Helyükre az 1. ütemben sportterületet, éttermet és kiszolgáló, kiegészítő funkciókat javasol. A gazdasági területeket a város nyugati oldalán található ipari parkban javasolja áthelyezni. Ez a mind építészeti, mind városépítészeti szempontból egységes zöld liget azonban csak a tervlapokon realitás. Az ipari – gazdasági terület épületeinek bontása, kisajátítása sajnos sem a közeljövőben, sem középtávon nem reális. Ugyanígy legvitathatóbb javaslata a tervnek az építészeti igényes, egységes téglarchitektúrájú kollégium és ifjúsági tábor épületegyüttesének teljes bontása, melynek felújításával és korszerűsítésével a Liget egyéb sport funkcióinak kiszolgálói lehetnek (sportszálló, étterem, ...).

A pályamű egységes zöldkonceptiója, jelentős értékei és a tervlapokon megvalósuló totális bontási javaslatok nagy vitát generáltak a Bírálóbizottságban, mivel ezen teljes szanálás oly mértékben terheli meg a multifunkcionális rendezvénycsarnok költségkeretét, hogy az így teljesen ellehetetlenül. Ebben a kérdésben a Bírálóbizottság nem konszenzusos, hanem kompromisszumos döntést hozott a pályamű további bírálatát illetően - a hosszútávú liget és városfejlesztést értékelve - mivel a pályaművek jelentős része nem foglalkozott az egységes Liget-konceptió kertészeti, tájépítészeti megfogalmazásával.

A pályamű magas színvonalon tesz javaslatokat a rendezvénycsarnok funkcionális elrendezésére és építészeti kialakítására. Rendkívül alaposan végiggondolt üzemeltetési, épületgépészeti, sporttechnológiai, akadálymentesítési javaslatait értékelte a Bírálóbizottság.

**A Bírálóbizottság a 23. számú pályaművet br. 500.000,- Ft díjazásban részesítette.**

#### 24. sorszámú pályamű:

Telepítés és környezetfejlesztés szempontjából a terv alapvetően figyelembe veszi a helyi szabályozási terv jelenlegi előírásait, így a Szép Ernő utca kikötését a Debreceni útra.

Az épületegyüttest a tervezett Szép Ernő utca város felőli oldalára telepíti, a multifunkcionális csarnokot a jelenlegi műfüves pálya területén helyezi el, amely egy nyaktag szerű épületszárnnyal „kiköt” a Debreceni útra, melyet egy falmászó toronnyal „koronáz” meg, azon megfontolásból, hogy az épületegyüttes a Debreceni útról látható legyen.

Ezen elegáns gesztussal szemben a Ligetet kettévágja, nemcsak vizuálisan, hanem ezzel az épített kiegészítő funkciós épületszárnnyal. A falmászó torony, az adott ipari épületek sorába beékelve nem igazán tölti be „bevezető motívum” szerepét a Mol benzinkút totemoszlopának konkurenciájaként.

Az ipari épületek realitását tudomásul veszi, azonban a tervezési területen található színvonalas építészeti alkotásokat, a 70-es évekbeli kollégiumi és ifjúsági tábor épületeit értelmetlenül szanálja. Ezt a Bírálóbizottság a telepítés talán legnagyobb hibájának tartotta. „A tervezett multifunkcionális rendezvénycsarnok és a hozzá tartozó nyitott városi park a Liget előtereként működik” – fogalmaz, azonban a Liget teljes egészével a Kemping utcától a Tessedik utcai ligetes erdőig érdemben nem

foglalkozik, csak a tervezett épület közvetlen környezetével, mely mintegy „dugót képezve” három részre tagolja a Liget városszerkezeti, tájépítészeti egységét. „A helyszínrajz talán a legfontosabb tervlap”. Az indokolatlan szanálások építészeti értelemben elfogadhatatlanok és jelentősen megterhelik a beruházás költségkeretét.

Az épület telepítését, annak ellentmondásait azért is taglalta részletesen a Bírálóbizottság, mert a pályaműben megfogalmazott épületegyüttes magas építészeti színvonalat képvisel. Mind a funkcionális elrendezés, mind az építészeti megfogalmazás elegáns, gazdaságos és az adott költségkeretből megvalósítható épületegyüttes. Az üzemeltetésre és fenntarthatóságra tett javaslatai alaposak, végiggondoltak. Költségbecslésével azon kevés pályaművek közé tartozik, mely reálisnak tekinthető.

**A Bírálóbizottság a 24. sorszámú pályaművet br. 500.000,- Ft díjazásban részesítette.**

#### 25. sorszámú pályamű:

A telepítés elbontja a Szép Ernő utcai kollégiumot, a nyári napközis tábort, és a műfüves labdarúgó pályát.

Közlekedési rendje átgondolt, funkcionálisan differenciált, azonban túlzott mértékű, különösen a közúti forgalom felett átívelő híd javaslata.

Az épület a közlekedési koncepció következtében túlságosan közel kerül az ipari zóna épületeihez.

A kemping épületeit megtartja, melyek mind építészeti, értékeit, mind telepítését tekintve igen kevés értéket képviselnek. A komoly építészeti értékkel bíró Kollégium és ifjúsági tábor épületeit viszont elbontja a műfüves pályával együtt egy túldimenzionált közlekedési koncepció érdekében.

Az épület funkcionális kialakítása számos kívánnivalót hagy maga után, és kissé túldimenzionált.

Építészeti kialakítása nagyon sok építészeti elemet, anyagot alkalmaz, mely egy kissé zavaros összehatást eredményez. („a kevesebb több” ahogyan annak idején L. Mies van der Rohe fogalmazott). A metszetkialakítása, különös tekintettel a térlefedés szerkezeti sematizmusára, rácsostartók, cikk-cakk shed tető, további tervezést és átgondolást igényel. A túlzott mértékű közlekedési úthálózat és parkoló terület teljesen kettévágja az egykori kemping, és sportterületet a ligetes erdőtől, ami nem szerencsés. A túlzott mértékű bontásokra, az úthálózatra - mint járulékos költségek - a beruházási keretösszeg várhatóan nem ad kellő keretet.

A terv nem teremt olyan értéket, mely a város számára követhető lenne.

**A Bírálóbizottság a 22. sorszámú pályaművet díjazásban nem részesítette.**

#### 26. sorszámú pályamű:

Telepítés – tömegformálás:

A pályamű a telken lévő épületek, így az építészeti értékű (funkcionálisan továbbfejleszhető) kollégium és ifjúsági tábor épületegyüttesét teljesen elbontja. Ugyanígy teljesen szanálja az ipari – gazdasági épületek sorát is a Debreceni út mentén (melyek városképi indokoltsága kétségtelen), amelynek azonban sem a közeljövőben, sem középtávon nincs realitása. A bontási és kisajátítási

költségek olyan mértékben terhelnék meg a rendezvényközpont költségvetését, hogy annak megvalósítása ellehetetlenülne. Így ezen totális bontások, mind a város, mind a Bírálóbizottság véleménye szempontjából elfogadhatatlanok.

A pályamű elfogadja a szabályozási terv koncepcióját, a Szép Ernő utca kikötését a Debreceni útra és a Sport utca fejlesztését. Azonban elfogadhatatlannak tartja, hogy a tervezési területnek a Debreceni út felőli megközelítési lehetősége nincs. A megközelíthetőség biztosítására új körforgalmi csomópont kialakítását javasolja, és innen tárja fel a tervezett rendezvénycsarnok gépkocsis megközelítését és parkolóinak elhelyezését. A Ligetet kibővítené a Debreceni útig, így biztosítaná a gyalogos és kerékpáros megközelítést a tervezett új létesítménynek. A rendezvénycsarnok elhelyezését „új városi térszerkezetként” javasolja megvalósítani, de nem a Liget tengelyében, hanem a Debreceni útra merőlegesen. „Az épület a városba megérkezéskor nincs eldugva, de nem is telepedik rá a „közlekedési tengelyre” – fogalmaz. Ez a javaslatot a Bírálóbizottság - mint ahogyan a teljes szanálást sem - nem támogatta.

A pályamű csak a tervezett rendezvénycsarnok közlekedési feltárásával, városi előterével, és magával a rendezvényterrel foglalkozik. A teljes Liget kertészeti, tájépítészeti kialakítására nem tesz javaslatot. Azt, csak mint távlati fejlesztési területet veszi figyelembe, amivel a Bírálóbizottság nem értett egyet. Így egy önmagára fókuszáló, környezetét figyelmen kívül hagyó építészeti végeredmény született (a totális szanálások ellenére).

Tömegképzés, építészeti formálás:

A térszinten alakítja ki a sportfunkciókat és kiszolgáló helyiségeket, melyek fölött egy lemezen helyezi el a rendezvényteret. A földszinti alépítmény a Debreceni út irányába rézsűsen megdöntve kapcsolódik az általa kialakított városi térhez. Elegáns, és nagyvonalú tömegképzés, azonban a rendezvénytér így podesztre emelt egyszerű kubusa kissé leértékelődik, a semleges árnyékoló homlokzattal, amely ugyan a „hullámvás dinamikáját mutatja”, mégis csak egy monoton, semleges kubus, mely nem győzte meg a Bírálóbizottságot.

Fentiek ellenére a pályamunka mind a funkcionális kialakítás, mind a szerkezeti épületgépészeti, épületvillamosági szinten megoldott, magas színvonalon kidolgozott, szép munka. Azonban a telepítés, környezetbeillesztés, és a gazdaságossági alapvetések (szanálások), teljesen megkérdőjelezhetők.

**A Bírálóbizottság a 26. sorszámú pályaművet díjazásban nem részesítette.**

27. sorszámú pályamű:

Mivel a pályázat jellege is ötletpályázat, amelynek során az egyik elsődleges cél lehet, hogy a kiíró által meghatározott „program – költség – elhelyezés” hármasa mennyire tud reális lenni, ezért a terv ezt a célt tűzte ki maga elé.

Helyszín elemzés:

A Szép Ernő utcai kollégium és nyári napközis tábor területe, a műfüves labdarúgó pálya területe, valamint a volt Hajdú kemping Szép Ernő utca felőli vége. A területen egy kisebb út vezet át, amely



kissé szerencsétlenül egy autóműhely melletti szűkös területen „akar” kikötni a Debreceni úthoz. Egy olyan multifunkciós csarnokot elhelyezni - amely több kulturális eseményeknek is helyt adni kíván - célszerű olyan területen, amely jól látható és könnyen megközelíthető a Debreceni útról is. Ezt szem előtt tartva, és a teljes területet vizsgálva 3 alternatívás helyszínrajz került kialakításra, ismertetésre. A meglévő épület melletti terület viszonylag szűkös, a meglévő épületek bontása pedig túl költséges lenne.

„B” változat (műfüves pálya helye)

A Szép Ernő meghosszabbításával létrejövő Debreceni úti kapcsolat az utca szűkösége miatt sem szerencsés, valamint az autószerelőműhely melletti kikötése sem nevezhető reprezentatívnak.

„C” változat (Tessedik erdő)

Az épület elhelyezésénél az egyik legfontosabb szempont a könnyű megközelíthetőség és a jó ráláthatóság, így a Tessedik erdő sarkánál az épület akár a város „kapujaként” is szolgálhatna - bár az északkeleten lévő mezőgazdasági területekre való nyitás nem túl szerencsés, és a határmenti pozíciója a gyalogos megközelíthetőség szempontjából sem kedvező.

„A” változat (Kemping utca és Debreceni út sarka)

A multifunkciós rendezvényközpont a tervezési terület belvárosi oldalához közeli sarkára való elhelyezése több szempontból is kedvező alternatíva. A sarki pozíció miatt a Debreceni útról mindkét irányból érkeve azonnal észrevehető, e forgalmas útról könnyen elérhető, a parkolók pedig a Kemping utca felől közvetlenül megközelíthetők. A szórakozóhely elbontásán kívül más épület bontására nincs szükség.

Az elemzések alapján a legkedvezőbb telepítés került kiválasztásra, a Debreceni út és a kemping utca sarkán. A multifunkciós csarnokból induló szélesedő hangsúlyos tér kellően reprezentatív feltárást biztosít az épület számára. A főbejárat a Debreceni út és a Kemping utca sarkára néz, a városképben hangsúlyosan, és így az épület funkciójához méltó szerepet kap. Az épület tömegében is szerves részét képezi a parknak, ezért a tömegalakításnál komplexen a teljes területet vette figyelembe. Az épület játékoságát a területet összefogó futópálya is követi, néhol a park felé felemelkedve, néhol belesimulva.

A pályázó alaposan elemzi mind a társadalmi, mind a környezetvédelmi, valamint a gazdasági fenntarthatóság lehetőségeit is, azonban a tartószerkezeti kialakítás még továbbgondolást igényel.

A terv a multifunkcionális rendezvénycsarnok megvalósításához reális megoldást adott a város számára, ezért a **Bírálóbizottság a pályaművet br. 2.000.000,- Ft kiemelt díjazásban részesítette.**